

Sygn. akt UZP/ZO/0-539/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Maria Jolanta Orlik**

Arbitrzy: **Andrzej Jan Karczewski**

Małgorzata Anna Niemiec

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Complex Projekt Sp. z o.o. - Lider, Krakowskie Biuro Projektów i Mostów "Transprojekt" Sp. z o.o., Małopolska Grupa Geod.-Proj. S.A., Katowice, Pl. Wolności 6/4** od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Katowicach, Katowice, ul. Myśliwska 5** protestu z dnia 2 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Complex Projekt Sp. z o.o. - Lider, Krakowskie Biuro Projektów i Mostów "Transprojekt" Sp. z o.o., Małopolska Grupa Geod.-Proj. S.A., Katowice, Pl. Wolności 6/4**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 158 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych, pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Complex Projekt Sp. z o.o. - Lider, Krakowskie Biuro Projektów i Mostów "Transprojekt" Sp. z o.o., Małopolska Grupa Geod.-Proj. S.A., Katowice, Pl. Wolności 6/4**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 515 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc pięćset piętnaście złotych, czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Complex Projekt Sp. z o.o. - Lider, Krakowskie Biuro Projektów i Mostów "Transprojekt" Sp. z o.o., Małopolska Grupa Geod.-Proj. S.A., Katowice, Pl. Wolności 6/4.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego, dokumentacji przetargowej, kosztorysu inwestorskiego oraz dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej dla budowy autostrady płatnej A-1 na odcinku od węzła „BEŁK” w Czerwionce – Leszczynach (bez węzła) do węzła „ŚWERKLANY”

(z węzłem) KM 534+785 DO 548+897 długości 14,12km „w trybie przetargu nieograniczonego”. Na czynność zamawiającego wyboru oferty, protest w dniu 02 lutego 2006r złożył COMPLEX PROJEKT Sp. z o.o. jako lider konsorcjum: COMPLEX PROJEKT Sp. z o.o. w Katowicach, Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów TRANSPROJEKT Sp. z o.o. w Krakowie, Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa S.A. w Tarnowie .

Protestujący zarzucił, co następuje:

- *wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego TRAKT dr inż. Grzegorz Nowaczyk z siedziba w Katowicach oraz Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT – WARSZAWA Sp. z o.o., zwanego w dalszej treści protestu TRAKT, nastąpił z naruszeniem art.24 ust.1 pkt 10, art.24 ust.2 pkt 2, art.24 ust.2 pkt 3,art.24 ust.2 pkt 4, art.89 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą albowiem wykonawca ten nie spełnia wymagań dotyczących potencjału kadrowego, oraz doświadczenia wykonawcy,*
- *zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy – TRAKT, czym naruszono art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 ustawy, oraz uznania jego ofert za odrzuconą,*
- *zaniechanie czynności odrzucenia oferty TRAKT, czym naruszono art.89 ust.1 pkt 2 i 5 ustawy,*

- zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy konsorcjum firm: *MOSTY KATOWICE Sp. z o.o.* z siedzibą w Katowicach oraz *PROFIL Sp. z o.o.* w Warszawie, zwane w dalszej treści protestu *MOSTY*, czym naruszono art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, oraz uznania tej oferty za odrzuconą, czym naruszono art. 24 ust. 4 ustawy,
- zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy *MOSTY*, czym naruszono art. 89 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy.

Protestujący wnosił o powtórzenie czynności oceny ofert począwszy od oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie ofert wykonawców oznaczonych jako TRAKT i MOSTY, a w konsekwencji odrzucenie ofert tych wykonawców, dokonanie powtórnej oceny ofert, ponowny wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców nie wykluczonych, które nie zostały odrzucone.

Od rozstrzygnięcia protestu, protestujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie nadając je w dniu 13 lutego 2006r w placówce pocztowej operatora publicznego.

W odwołaniu podtrzymane zostały zarzuty stawiane w proteście, a odwołujący wskazując na te zarzuty wniósł o powtórzenie czynności zamawiającego począwszy od oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie wykonawcy TRAKT, wykluczenie wykonawcy MOSTY, w konsekwencji odrzucenie ofert tych wykonawców, dokonanie ponownej oceny ofert, ponowny wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez nie wykluczonych wykonawców, które nie zostały odrzucone.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania, zapoznaniu się z odwołaniem Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, złożonymi ofertami, dokumentacją postępowania oraz wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Po analizie zarzutów odwołującego się ZA ustalił, iż zarzut pierwszy odnośnie wybranej jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum oznaczone w proteście i odwołaniu jako TRAKT nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut sprowadzał się do niespełnienia wymagań dotyczących potencjału kadrowego, postawionych w punkcie VII.8 SIWZ. Zamawiający wymagał dla projektanta branży mostowej (3 osób) wykazania się co najmniej jednego opracowania obiektu mostowego klasy A, obejmującego projekt budowlany, projekt wykonawczy i materiały przetargowe.

W opisie doświadczenia zawodowego dr inż. Marka Salamaka znajduje się informacja, która w ocenie Zespołu Arbitrów potwierdza, iż jego doświadczenie zawodowe spełnia wymagania SIWZ. Wykonywane przez niego projekty techniczne stanowią kompletną dokumentację wymaganą do udzielenia zamówienia na roboty budowlane z okresu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane.

Podobnie należy ocenić doświadczenie zawodowe mgr inż. Witolda Doboszyńskiego.

Kolejny zarzut Odwołującego odnosi się do niespełnienia przez wykonawcę TRAKT wymagań do weryfikatora branży mostowej, tj. pana mgr inż. Czesława Szkudlarka. Odwołujący nie wykazał jednak zasadności tego zarzutu, nie przedstawił dowodów na jego potwierdzenie. Życiorys zawodowy pana Szkudlarka potwierdza spełnienie wymogów określonych w SIWZ przez Zamawiającego.

Następny zarzut stawiany przez Odwołującego się dotyczy wymagań dla weryfikatora branży w zakresie hydrotechniki i melioracji zgodnie z wymogami zamawiającego zawartymi w punkcie VII.8 SIWZ – Lp. 12 kolumna IV tabeli. Zamawiający w tym punkcie wymagał wykazania wykonania minimum trzech opracowań, a nie opracowania projektów. Niezasadny zatem jest zarzut Odwołującego się w tym zakresie. W tym stanie sprawy zarzuty Odwołującego odnośnie wymagań dotyczących potencjału kadrowego i wykonawcy TRAKT nie zostały

wykazane, w związku z czym nie można przyjąć, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący się zarzucił również wykonawcy TRAKT niespełnienie wymagań dotyczących wykonawcy opisanych w punkcie VII.9 SIWZ. Zarzuty dotyczące przedłożenia dokumentów potwierdzających doświadczenie wykonawcy nie zostały wykazane.

W odniesieniu do zarzutów wskazanych w odwołaniu pod pozycjami 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, w których wykazano opracowanie projektów technicznych Zespół Arbitrów ocenia, iż spełniają one wymagania SIWZ w zakresie opracowania projektu budowlanego, wykonawczego i materiałów przetargowych.

Zarzuty dotyczące referencji nie są uzasadnione wobec zapisów SIWZ, które nie precyzowały szczegółowego zakresu informacji, jakie mają być zawarte w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie usługi, wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku zawartego w pkt VII.9 SIWZ.

Natomiast zarzut ujęty w punkcie 2.3 znajduje potwierdzenie, jednakże nie ma on wpływu na ocenę spełnienia warunków, wobec tego, iż pozostałe opracowania spełniają postawione warunki SIWZ w tym zakresie.

W oparciu o powyższe nie można przyjąć, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kolejne zarzuty Odwołującego się odnosiły się do wykonawcy Mosty, a mianowicie dotyczyły one wymagań dla głównego projektanta, projektanta drogowego i weryfikatora branży mostowej oraz personelu w zakresie hydrotechniki i melioracji. Zarzuty te należy ocenić jako nieuzasadnione, podobnie jak zarzuty odnoszące się w tym zakresie do wykonawcy TRAKT.

Odwołujący się kwestionował także dokument potwierdzający uprawnienia budowlane pana Stanisława Błach, znajdujący się w ofercie konsorcjum Mosty, wobec braku na nim daty

wystawienia. Zespół Arbitrów stwierdza, że na dokumencie tym widnieje numer wskazujący na rok nadania tych uprawnień, wobec tego brak jest podstaw do podważenia tego dokumentu.

Kwestionowany był także dokument znajdujący się na str. 42 oferty konsorcjum Mosty potwierdzający uprawnienia budowlane pana Kazimierza Miksa jako nieczytelny. Zespół Arbitrów stwierdza, iż na stronie tej znajduje się druga strona uprawnień budowlanych pana Miksa, przy czym należy zwrócić uwagę, iż pierwsza strona uprawnień budowlanych pana Miksa zawarta jest na stronie 41 oferty, która jest w pełni czytelna, a dane zawarte na stronie 42 pozwalają na odczytanie zakresu uprawnień oraz organu, który je nadał.

Co do zarzutów odnoszących się do wniesienia wadium w niewłaściwej formie, dotyczących zarówno wykonawcy TRAKT jak i MOSTY, Zespół Arbitrów stwierdza, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, ustanawiają pełnomocnika do podejmowania w ich imieniu wszelkich czynności faktycznych i prawnych oraz reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Zespołu Arbitrów, jedną z czynności dokonywanych przez pełnomocnika jest zabezpieczenie oferty wadium. Załączone do ofert TRAKT i MOSTY gwarancje ubezpieczeniowe wypełniają zatem wymogi ustawy Pzp jak i SIWZ.

Co do zarzutu odnośnie braku szczegółowej kalkulacji cen oraz braku wyszczególnienia cen jednostkowych w ofertach TRAKT i MOSTY należy uznać ten zarzut za niezasadniony. Zapis w pkt IX.1 SIWZ nakłada na wykonawcę obowiązek podania ceny, która powinna wynikać ze szczegółowej ceny poszczególnej czynności. Zapis ten nie zobowiązuje jednak do załączenia do oferty szczegółowej kalkulacji ceny. Niezasadny jest zarzut o braku cen jednostkowych u wykonawców MOSTY i TRAKT, albowiem ceny jednostkowe zostały wykazane w załącznikach nr 11 do ich ofert

Kolejny zarzut dotyczył niewłaściwie wypełnionego formularza cenowego przez wykonawcę MOSTY. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający żądał podania podatku VAT w procencie, natomiast wykonawca ten wpisał VAT kwotowo. Wobec braku ostrych zapisów SIWZ wskazujących jednoznacznie na sposób wypełnienia tego formularza należy przyjąć, iż podana kwotowo wartość podatku VAT, jest prawidłowa.

Odnośnie wnioskowanych przez Odwołującego dowodów nie popartych tezą dowodową Zespół Arbitrów postanowił nie uwzględniać ich w niniejszym postępowaniu.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów stwierdza, że zarzuty Odwołującego się nie zostały potwierdzone, a zatem nie można stwierdzić naruszenia wskazywanych przez niego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.